|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |  |
| תפ"ח 10713-11-21 מדינת ישראל נ' קיברה(עציר) ואח' | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט טרסי**  **כבוד השופט דרויאן-גמליאל**  **כבוד השופטת רוזנברג שיינרט** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** – **פמ"מ** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. בלאי קיברה (עציר)  ע"י ב"כ עוה"ד עבד אבו עאמר**  **2. שלמה בייך (עציר)  ע"י ב"כ עוה"ד איתי בר עוז** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a)(א), [311א](http://www.nevo.co.il/law/70301/311a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון דיוני שגובש בהליך גישור, בכתב אישום מתוקן, בו יוחס להם ביצוע בצוותא של עבירות רצח באדישות – עבירה על [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) ביחד עם סעיף [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), שיבוש מהלכי משפט – עבירה על [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ביחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק, תקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ביחד עם [סעיפים 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) ו-[29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק ונשיאת נשק ותחמושת – עבירה על [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, ביחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים, אשר הינם חברים, הגיעו ביום 23.9.21, בסמוך לאחר השעה 23:30, להתארח בסוכה ברח' הגדנ"ע 6 בפתח תקוה. בהמשך אותו הלילה, בסמוך לשעה 4:00, התגלע עימות בעניין כספי בין הנאשמים לבין אחד הנוכחים במקום, אפרים אבג'ה (להלן: "**אבג'ה**"). במהלך העימות התפתחה קטטה. הנאשמים היכו את אבג'ה, הנאשם 2 נגח בראשו בחוזקה והנאשם 1 אחז באבג'ה וניסה למנוע ממנו מלברוח. אבג'ה ניסה לעזוב את המקום אך הנאשמים רדפו אחריו, תפסו אותו, הפילו אותו ארצה ובעטו בו בעודו שרוע על הרצפה. נאשם 2 אף הטיח בעוצמה בגופו של אבג'ה קסדת אופנוע, עד שלבסוף הצליח אבג'ה להימלט.

לאחר מכן, בשעה 4:50 לערך, חזר אבג'ה למקום ברכב ובו שלושה נוספים, לרבות ניר צרויה ז"ל (להלן: "**המנוח**"), על מנת לאסוף דבר מה שהשאיר אבג'ה במקום. אחד מנוסעי הרכב נשא בכיסו סכין. הנאשם 1 הבחין בהגעת הרכב ועדכן את הנאשם 2 בנוגע להגעת אבג'ה למקום. הרכב נעצר במרחק מה ואבג'ה יצא ממנו. בשלב זה יצאו הנאשמים יחדיו בהפגנתיות לעבר אבג'ה, אשר באותו שלב עמד בצדו השני של הכביש, במטרה לירות בו. נאשם 1 שלף מכיסו אקדח טעון והתקרב באופן מאיים לכיוונו של אבג'ה, בעודו אוחז במופגן באקדח. מיד לאחר מכן העביר הנאשם 1 את האקדח לנאשם 2. משהבחין אבג'ה באקדח בידי הנאשמים, הסתובב והחל להתרחק מהם. בין לבין יצא המנוח מהרכב ושהה בסמוך לאבג'ה. הנאשם 2 ירה מספר יריות מהאקדח שמסר לו נאשם 1 לעבר אבג'ה, כאשר הם שווי נפש לאפשרות גרימת מותו של אבג'ה או המנוח. שתיים מהיריות פגעו במנוח, ששהה בסמוך לאבג'ה, האחת בירך, והשנייה בבית החזה, כאשר הקליע נכנס בשליש העליון של הזרוע הימנית ומשם עבר דרך בית החזה והגו ויצא מבית החזה השמאלי, גרם לפגיעה באבי העורקים ובריאות וכתוצאה מכך מת המנוח במקום.

בשלב כלשהו, לאחר מותו של המנוח, החזיק אבג'ה אלה מתקפלת בידו. מיד לאחר הירי ברחו הנאשמים רגלית לביתו של חבר בקרית אונו, ומשם נסעו עם שני חברים למלון בטבריה, על מנת להסתתר שם, ונרשמו במלון תחת זהות של אחר. במהלך מנוסתם לטבריה, או בסמוך לכך, החביאו הנאשמים את האקדח ושרפו את הבגדים שלבשו במהלך הרצח, באמצעות בקבוק דלק שהיה ברשותם.

הסדר הטיעון שהוצג לא כלל הסכמות עונשיות, אך המאשימה הבהירה כי מתחם הענישה לו תטען בעניינו של נאשם 1 יהיה נמוך יותר מהמתחם שייטען בעניינו של נאשם 2. המאשימה ביקשה לקבל תסקיר נפגע עבירה ביחס לבני משפחתו של המנוח, וציינה כי בני המשפחה מתנגדים להסדר הטיעון שהוצג.

**תסקיר נפגע העבירה**

התסקיר מיום 10.10.23, שבוסס על השיח עם הוריו של המנוח, עם אחיו ועם אחותו, ועל מסמכים רפואיים בעניינה של אם המנוח, מתאר תמונה קשה מנשוא, של משפחה מגובשת, אוהבת, תומכת ומאוחדת, אשר עולמה חרב עליה בן ליל. מותו הפתאומי והאלים של המנוח, פער חלל גדול בחיי כל אחד מהם, ובכולם כמשפחה, והותיר אותם כואבים, עצובים, אבלים ומתגעגעים. הם חיים בחוויה של קטיעה ושבר של רצף חייהם, ואובדן ההווי המשפחתי ושמחת החיים.

המנוח היה בן 32 במותו, ותואר על ידי בני המשפחה כרוח החיה והסוחפת בבית, מלא שמחת חיים וחיוניות. בקרב בני המשפחה היה בעל תפקיד ייחודי, והיה מכוון לשמירה על המשפחה מאוחדת ומגובשת, ובאופן קבוע ארגן את ארוחות החג וימי ההולדת. מאז מותו, כל חג, אירוע וציון דרך, מאבד מטעמו וממשמעותו. הוא היה מוקף בחברים ואהוב על ידם, ניהל מערכת יחסים זוגית ממושכת טרם מותו, הקים עסק עצמאי וחווה הצלחה מקצועית גדולה וסיפוק רב מכך. מותו הותיר אחריו בקרב בני המשפחה חוויה של ריק, חוסר ערך ואבדן המשמעות שהייתה לחייהם ולשלמות המשפחה. הבית, שאופיין בשמחה, חום והנאה, הפך למקום של יגון ותזכורת לכאב העדרו. חדרו של המנוח בבית ההורים נותר כפי שהיה, מבלי שאיש נכנס אליו.

התסקיר מוסיף ומתאר את הפגיעה האינדיווידואלית שנגרמה לכל אחד מבני המשפחה. הפגיעות קשות וקורעות לב, ועל מנת שלא לפגוע בצנעת הפרט נתאר את תמציתן בלבד. אביו של המנוח, שתיאר בגאווה ובאהבה את דמותו ואת סגולותיו של בנו האהוב, נדרש להשתמש במנגנון הגנה של ניתוק רגשי, על מנת לשאת את הטראומה מבלי להיות בהצפה רגשית קשה. הוא מתיש את עצמו בעשייה ובעבודה בלתי פוסקת, והנינוחות שאפיינה אותו בעבר איננה עוד. אמו של המנוח מצויה בקריסה פיזית ונפשית. כל ניסיונותיה לחזור ולנהל שגרת חיים רגילה כשלו, ולפני כחצי שנה חוותה התמוטטות פיזית ונפשית, ומאז אינה מתפקדת כלל. כאבה הנפשי נחווה כבלתי פוסק, ללא הפוגה או ניתוק שיאפשר לה לנוח ולצבור כוחות.

אחיו הגדול של המנוח תיאר כיצד בעקבות מות אחיו חדל לתפקד במקום העבודה, עד שאיבד את עבודתו ונדרש להתמודד עם קשיים כלכליים משמעותיים. מאז מות המנוח הוא אינו מצליח להפיק הנאה מפעילויות חברתיות ומשפחתיות, הוא איבד את המוטיבציה שהייתה לו בעבר לעשייה בתחומים רבים, וגם מערכת היחסים הזוגית שלו נפגעה. אחותו של המנוח, בת גילו שגדלה עמו וראתה בו את האדם הקרוב אליה ביותר, תיארה חוויה של שבר עמוק שנפער בחייה. מאז מותו היא הפכה לאדישה, כבויה ומנותקת, כאילו חומה מפרידה בינה לבין כל סובביה. על רקע זה נפגעו לא רק קשריה החברתיים הענפים, אלא גם יחסיה עם ילדיה ועם בן זוגה. היא אינה מצליחה לנתב משאבים להשקעה בעבודתה, ואינה מצליחה למצות את יכולותיה בתחום הכלכלי והתעסוקתי.

אובדנו של המנוח בנסיבות טראומטיות, פתאומיות, אכזריות ואלימות, הותיר את בני משפחתו עם כאב עמוק וגעגועים שאינם מרפים, ערער את מצבם הרגשי, יצר טלטלה בדינמיקה המשפחתית ופגע בתפקודם ובבריאותם. הם מאמינים כי אין עונש שיכול לפצותם על האובדן הקשה, אולם סבורים כי ענישה מחמירה של הנאשמים עשויה להחזיר להם, ולו במעט, תחושת ביטחון וצדק, תיתן להם תחושה של הכרה מסוימת בסבלם ועשויה ליצור אצלם הקלה מסוימת וסיכוי לארגן מחדש את חייהם. עורכת התסקיר ממליצה על הטלת פיצוי כספי משמעותי למשפחת המנוח, כמסר של הכרה במשמעות הפגיעה ובסבלם.

**ראיות ועדויות לעונש**

בטרם טענו ב"כ הצדדים לעונש שמענו את דבריו הכואבים והמרגשים של מר דור כהן, גיסו של המנוח, שנשא דברים בשם בני המשפחה כולם. בדבריו, שיקף העד את הפגיעה הקשה שנגרמה לכל אחד מבני המשפחה, ולמשפחה כמכלול, כתוצאה ממותו הפתאומי והאכזרי של המנוח. עוד תיאר בדבריו את דמותו של המנוח כאדם אהוב ואהוד אשר תרם לזולת בכל הזדמנות והביא לעולם רק טוב. לאחר מותו זכה לכך שחבריו הרבים הקימו לזכרו בהתנדבות ובאהבה בית מדרש בעיר מגוריו. עוד ציין העד כי המשפחה התנגדה תחילה להסדר הטיעון שגובש, אך כעת, משהוצג ההסדר, מבקשים בני המשפחה למצות במסגרתו את הדין עם הנאשמים.

בנוסף, הוגשו לעיוננו כראיות לעונש גיליונות הרישום הפלילי של הנאשמים. מגיליון ההרשעות של הנאשם 1 [ע/1] עולה כי לחובתו 9 הרשעות קודמות במגוון רחב של עבירות רכוש ואלימות, אותן ביצע מאז היותו קטין ולאורך כל שנות חייו הבוגרים. מאסר ראשון, למשך 8 וחצי חודשים הוטל עליו בשנת 2014, לאחר שהורשע בעבירת תקיפה וגרימת חבלה בצוותא ומאז נשא בארבע תקופות מאסר נוספות בגין עבירות תקיפה, איומים, גניבה והתפרצות, הארוכה בהן למשך 15 חודשים. מאסרים מותנים שהוטלו עליו בעבר לא הרתיעו אותו, ובתי המשפט נדרשו להפעילם פעם אחר פעם, לאחר שהופרו על ידו. ממאסרו האחרון שוחרר ביום 28.7.21, ובטרם חלפו חודשיים ממועד השחרור, הסתבך באירוע הקשה בו עוסקים אנו כעת.

עברו הפלילי של הנאשם 2 חמור לא פחות, ושמא חמור יותר מזה של נאשם 1. אמנם לחובתו ארבע הרשעות קודמות בלבד [ראו גיליון הרישום ע/2], אך עבירות האלימות בהן הורשע חמורות יותר, ועונשי המאסר בהם נשא בעבר היו לפיכך משמעותיים יותר. כך, בשנת 2013, הורשע בעבירת חבלה כשהעבריין מזוין, ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל. בהמשך, בשנת 2016, הורשע בניסיון שוד בנסיבות מחמירות ובקשירת קשר לפשע ונשלח לשלוש שנות מאסר, תקופה שכללה הפעלה של מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד לחובתו. בהמשך נדון פעמיים נוספות לעונשי מאסר בפועל, האחרונה, הרשעה משותפת לו ולנאשם 1, למשך 12 חודשים, בגין עבירות רכוש. ממאסר אחרון זה שוחרר ביום 4.5.21, וכעבור חודשים ספורים בלבד שב והסתבך בפלילים, באירוע החמור בו עסקינן.

**טיעוני הצדדים**

בפתח דבריה הדגישה התובעת המלומדת את החומרה הרבה הכרוכה במעשיהם של הנאשמים, אשר גילו, לדבריה, "זלזול בוטה ומצמרר בחיי אדם". עוד הזכירה את השבר והחורבן שהמיטו מעשיהם על בני משפחתו של המנוח. באשר להסדר הטיעון שגובש הבהירה ב"כ המאשימה כי ההסדר הדיוני בדבר תיקון כתב האישום, מעבירה של רצח בכוונה לרצח באדישות, נבע מקושי ראייתי שמשמעותו לובנה במסגרת הליך הגישור, והביאה לתיקון המוסכם. גם לאחר התיקון, הורשעו הנאשמים בעבירה החמורה בספר החוקים – עבירת הרצח – אשר נועדה להגן של הערך של קדושת החיים. עבירה זו, של רצח באדישות, עמדה בליבת הרפורמה בעבירות ההמתה, במסגרתה תויג מבצע עבירת המתה באדישות באות הקין של הגדרתו כרוצח, ואף העונש המרבי הוחמר לעונש של מאסר עולם, בשונה מהתיוג הקודם תחת עבירת ההריגה, שלצידה עמד עונש מרבי של 20 שנות מאסר.

על פי עמדת המאשימה, יש לקבוע כי מעשיהם של הנאשמים מצויים ברמת החומרה הגבוהה ביותר בגדרה של עבירת הרצח באדישות, "הדרגה שקרובה לרצח בכוונה" כדבריה, וזאת לנוכח נסיבות ביצוע העבירה. הנאשמים ירו בצוותא באדם לא חמוש, בעודם יורים לעבר אדם אחר, אשר בדרך נס לא נפגע אף הוא, והכל בשל וויכוח כספי של מה בכך. יתרה מכך, מדובר היה באירוע מתגלגל והנאשמים יכלו לעצור ולהימנע מהסלמת המצב בכל שלב ושלב. תחילה הרי היכו הם את אבג'ה, ועל אף שניסה להימלט רדפו אחריו, הפילו אותו והמשיכו להכותו. בהמשך, לאחר ששב למקום, יצאו בהפגנתיות כלפיו עם האקדח, והנאשם 2 אף ירה לעברו מספר יריות, שגרמו למות המנוח. גם לאחר הירי, לא עצרו הנאשמים לבדוק מה קרה ולהזעיק עזרה, אלא נמלטו מהמקום, החביאו את האקדח, שרפו את בגדיהם והסתתרו במלון בטבריה. הנזק שנגרם בגין מעשיהם כה קשה עד שאינו ניתן לכימות, הן בגדיעת מסלול חייו של המנוח והן בחורבן שהותיר מותו בקרב בני משפחתו, מכריו וחבריו, כמתואר בתסקיר ביחס לנפגעי העבירה. מדובר, אפוא, באירוע המשיק מבחינת חומרתו לעבירה של רצח בכוונה, ועל העונש לתת לכך ביטוי, כמו גם לכלל העבירות הנלוות בהן הורשעו הנאשמים.

ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה המשקפת בעיניה את הענישה הנוהגת, והדגישה את מגמת ההחמרה בענישה בעבירת הרצח באדישות, המתחייבת לנוכח פסיקת בית המשפט העליון. בהתאם להסדר, ביקשה התובעת לקבוע מתחמי ענישה שונים לכל אחד מהנאשמים, שכן הנאשם 2 הוא זה שלחץ על הדק האקדח וגרם ישירות למותו של המנוח, כאשר בשלב הירי לא אחז עוד הנאשם 1 בנשק. עם זאת, הבהירה כי הפער במתחמים לא צריך להיות רב, משום שאחריותו של הנאשם 1 לאירועים קרובה מאד לזו של שותפו. נאשם 1 הוא זה שנשא את האקדח לעבר המפגש עם אבג'ה, לאחר שובו של זה לזירה, הוא ששלף אותו מכיסו והוא שמסר אותו לנאשם 2 על מנת שיירה באבג'ה. על רקע זה עתרה המאשימה לקבוע בעניינו של נאשם 1 מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-25 שנות מאסר ובעניינו של נאשם 2 מתחם של 22 עד 26 שנות מאסר. את העונש של כל אחד מהם ביקשה למקם באמצע המתחם, וזאת לנוכח העבר הפלילי המכביד ושיקולי הרתעת היחיד והרבים. לפיכך, ביקשה להטיל על הנאשם 2 עונש של 23.5 שנות מאסר ועל הנאשם 2 – 25 שנות מאסר, וזאת לצד מאסר מותנה ופיצוי לבני משפחת המנוח בסכום המרבי הקבוע בחוק.

בא כוחו המלומד של נאשם 1 הדגיש בדבריו את עצמת הקושי הראייתי שהתגלה בהליך הגישור, וביקש על כן לייחס משקל רב לבחירתם של הנאשמים להודות במיוחס להם, ליטול אחריות ולחסוך את הצורך בשמיעת העדים. עוד התייחס להשתלשלות האירועים המפורטים בכתב האישום המתוקן, והדגיש כי הנאשם 1 כלל לא הכיר את המנוח ולא התכוון בשום שלב לפגוע בו. הנאשם הגיע למקום על מנת לציין את החג בקרב חבריו, ולא על מנת להשתתף באירוע אלים, ומותו הטראגי של המנוח התרחש רק לאחר שאבג'ה בחר לחזור למקום האירוע, ביחד עם חבריו, כאשר אחד מהם חמוש בסכין, וכשבידי אבג'ה נתפסה אלה לאחר הרצח.

בנוסף, התייחס הסנגור המלומד לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר הגיע מרקע סוציו-אקונומי מורכב, והסתבך מגיל צעיר בפלילים בשל היעדר תמיכה משפחתית. לאחר שחרורו ממאסרו האחרון הוא ביקש לשקם את חייו ולפתוח דף חדש, אך הסתבך, ללא תכנון מוקדם, באירוע האלים שלפנינו. הוא עצמו אף לא ביצע את הירי, למרות שיכול היה לעשות כן כשהאקדח היה בידו, ועל כן יש לקבוע פער משמעותי יותר בינו לבין הנאשם 2 בכל הנוגע למתחם הענישה. ב"כ הנאשם 1 הגיש פסיקה מטעמו וביקש לקבוע לגבי מרשו מתחם של 8 עד 14 שנות מאסר, ולהטיל עונש המצוי ברף התחתון של המתחם.

ב"כ המלומד של הנאשם 2, לאחר שהביע תנחומיו הכנים לפני בני משפחת המנוח, התייחס בדבריו לנסיבותיו האישיות של מרשו, לנסיבות ביצוע העבירה ולפסיקה הנוהגת. באשר לנסיבות האישיות ציין כי מדובר בבחור צעיר כבן 30, בעל השכלה של 12 שנות לימוד מבית ספר מקצועי, הסובל מאסטמה קשה. מגיל צעיר יצא לעבוד ולפרנס את בני משפחתו, ולא זכה למסגרת תומכת. בני המשפחה סבלו מקשיים כלכליים והנאשם עבד בעבודות כפיים מזדמנות על מנת לסייע, אך כיום איש מבני המשפחה לא ליווה את הנאשם לאורך הדיונים בעניינו.

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, ביקש הסנגור המלומד לשכנע כי עובדות כתב האישום מצביעות על קרבה מסוימת לסייג ההגנה העצמית, המצדיקה התחשבות. בתוך כך הזכיר את העובדה כי אבג'ה חזר למקום עם שלושה אחרים, כשלאחד מהם סכין בכיסו, וכי לאחר מעשה נתפסה אצל אבג'ה אלה מתקפלת, המעידה על כך שהיה ערוך לעימות נוסף. עוד ציין כי נאשם 2 לא הצטייד מראש בכלי הנשק ולא תכנן את האירוע. באשר לעמדת הפסיקה, צירף ב"כ הנאשם 2 טבלת פסיקה המשקפת בעיניו רף ענישה נמוך מזה המבוקש על ידי המדינה, וביקש באמצעותו לקבוע מתחם ענישה הנע בין 15 ל-20 שנות מאסר, ועונש שלא יעלה על 18 שנות מאסר.

לבסוף, הביעו שני הנאשמים את צערם על המעשים שביצעו ועל תוצאותיהם, כאשר הנאשם 2 אף הרחיב בדבריו, פנה לבני משפחת המנוח והביע חרטתו על שאירע.

**דיון והכרעה**

את דברינו נפתח במסר אישי לבני משפחתו של המנוח. אין מילים שבכוחן להפיג את הכאב על אובדנו ואין בעונש שיוטל על אלו שקיפחו את חייו בטרם עת כדי לעמעם את הגעגוע, את תחושת האובדן ואת החלל שהותיר אחריו ניר ז"ל, אהוב לבכם. מבלי לגרוע מדברים אלה, דעו לכם שמתוך תיאורי השיחות שערכתם עם עורכת התסקיר, ומדבריו המרגשים של הגיס דור שהעיד לפנינו, הצטיירה לפנינו דמותו של ניר, בן, אח ודוד אוהב, מסור וערכי, בחור צעיר שכל עתידו לפניו, ואשר היה אהוב ואהוד על כל הסובבים אותו. זכרו לא יישכח, ולמען זכרו נאחל ונבקש כי תיוותרו משפחה מלוכדת, אוהבת ותומכת, ותסייעו זה לזה במלאכת השיקום וההתאוששות הארוכה והקשה.

ועתה, לנאשמים שלפנינו ולעונש הראוי להם.

**מתחם העונש ההולם – הפגיעה בערכים המוגנים ונסיבות ביצוע העבירות**

כמצוות המחוקק עלינו לקבוע תחילה באשר לכל אחד מהנאשמים את מתחם העונש ההולם למעשיו. קיימת אמנם אבחנה חשובה בין השניים, שכן רק אחד מהם ירה באקדח וגרם ישירות למותו של המנוח, אך נפתח בנסיבות הכורכות את השניים יחדיו ומעידות על חומרת מעשיהם המשותפים. תחילתו של האירוע בליל חג, בו הגיעו הנאשמים להתארח בסוכה אצל מכריהם. במהלך הלילה התגלע בינם לבין אותו אבג'ה עימות בעניין כספי, שטיבו לא הובהר בגדרו של כתב האישום המתוקן. והנה, בילוי לילי בסוכת חג בבית מכרים, ומחלוקת כספית כזו או אחרת, הסלימו במהירה לקטטה אלימה ביותר במהלכה תקפו הנאשמים יחדיו, באופן אלים וברוטאלי, את אבג'ה, עד שהצליח להימלט מידם. במהלך אותה תקיפה אלימה אחז נאשם 1 באבג'ה בעוד הנאשם 2 נוגח בחוזקה בראשו. בהמשך, ניסה אבג'ה להימלט, אך הנאשמים רדפו אחריו, תפסו אותו, הפילו אותו ארצה ובעטו בו בעודו שרוע על הרצפה. נאשם 2 אף הטיח בעוצמה בגופו של אבג'ה קסדת אופנוע, בטרם הצליח זה האחרון להימלט על נפשו.

כבר במעשים אלו פגעו הנאשמים פגיעה קשה בערכים חברתיים בסיסיים, הדוחים מכל וכל הפעלת אלימות לצורך יישוב סכסוכים, כספיים או אחרים. הנאשמים חברו יחדיו לפגוע בשלומו הגופני והנפשי של אבג'ה, פגיעה ממשית, תקפו אותו בעוצמה רבה, מנעו ממנו לנוס מהמקום, הפילו אותו ובעטו בו תוך שהוא שרוע על הרצפה, כאילו מדובר בכלי אין חפץ בו ולא באדם. הגדיל לעשות נאשם 2, אשר נגח בראשו של אבג'ה בחוזקה ובהמשך גם הטיח בגופו בעצמה קסדת אופנוע. אלא שלמרבה הצער ושברון הלב, בכך לא תמו מעשיהם האלימים של הנאשמים באותו לילה מר. כתב האישום המתוקן מתאר כי כעבור פחות משעה, חזר אבג'ה, ועמו שלושה נוספים, על מנת לאסוף דבר מה שהשאיר במקום, ומשהבחינו הנאשמים באבג'ה יוצא מהרכב בצדו השני של הכביש, יצאו הם יחדיו בהפגנתיות לעברו, במטרה לירות בו.

השניים הצטיידו אפוא באקדח, עובר לחלקו השני של האירוע. כתב האישום אינו מפרט האם הגיעו השניים למקום מלכתחילה כשאקדח ברשותם או שמא דאגו להצטייד בו לאחר הקטטה הראשונית עם אבג'ה, אך יהיו פני הדברים אשר יהיו, מדובר על נאשמים אשר נשאו על גופם אקדח טעון בשעת לילה מאוחרת בטבורה של עיר, מתוך נכונות לעשות בו שימוש כלפי יריב פוטנציאלי. מדובר, כבר בהיבט זה, בפגיעה משמעותית נוספת בערכים החברתיים הבסיסיים ביותר, אלו שנועדו לשמור על חיי אדם, על שלמות הגוף והנפש ועל הסדר הציבורי. והנה, לא רק שנשאו הם את הנשק הטעון על גופם, אלא שהנאשם 1 שלף אותו מכיסו, התקרב באופן מאיים לעבר אבג'ה, בעודו אוחז באקדח במופגן, ולאחר מכן העביר אותו לידיו של נאשם 2. גם בשלב הזה ניסה אבג'ה לנתק מגע, וכשהבחין באקדח בידי הנאשמים, הסתובב והחל להתרחק מהם, אלא שהנאשמים, בנחישותם, לא נסוגו ממטרתם, ובעודם שווי נפש לאפשרות גרימת מותו של אבג'ה, או של המנוח ששהה באותה עת סמוך אליו, ירה נאשם 2 מספר יריות מהאקדח, לעברו של אבג'ה. שניים מהקליעים פגעו במנוח וגרמו למותו במקום.

במעשיהם אלה, ומתוך אדישות נפשעת כלפי ערכי היסוד הבסיסיים ביותר של החברה, ירו הנאשמים מנשק חם לעברו של יריבם, בגין סכסוך כספי כלשהו שזה אך נוצר, ולאחר שחבטו בו נמרצות זמן קצר קודם לכן. באותם מעשים גרמו השניים למותו של המנוח, שגם אם נוכחותו במקום לא הייתה אקראית לחלוטין, שהרי הגיע למקום ביחד עם אבג'ה, הרי שלא נטל כל חלק פעיל בסכסוך או בעימות בין אבג'ה לנאשמים, ונקלע שלא בטובתו ושלא באשמתו לשדה הקטל. בכך שמו הנאשמים קץ לפתיל חייו של המנוח, פגעו פגיעה שאין שנייה לה בערך היסוד של שמירה על חיי אדם, ושינו לנצח את מסלול חייהם של בני משפחתו, כמתואר בהרחבה בתסקיר שהוגש.

נזכיר, מבלי להרחיב, גם את מעשיהם של הנאשמים לאחר הירי, את בריחתם לטבריה, שריפת הבגדים והטמנת האקדח, הכל במטרה לשבש את החקירה ואת הליכי המשפט, אשר גם הם מדברים לחובתם, אך מטבע הדברים עיקר החומרה, לה נקדיש גם את עיקר דברנו, נעוצה בהצטיידות באותו אקדח, ובשימוש שעשו בו, בעודם אדישים לתוצאות הפוטנציאליות הקשות, שהתממשו במלואן במותו של המנוח. נציין כי אנו ערים לכך שאחד מנוסעי הרכב שבו הגיעו אבג'ה והמנוח נשא בכיסו סכין ולכך שבשלב כלשהו, לאחר מותו של המנוח, החזיק אבג'ה אלה מתקפלת בידו, אך אין בנתונים אלה כדי להקהות ולו במקצת מחומרת מעשיהם של הנאשמים. מה גם שאין בכתב האישום המתוקן כל אינדיקציה לשימוש באותה סכין או אפילו לסברה כי הנאשמים היו ערים לקיומה בעת שירו לעברו של אבג'ה וגרמו למותו של המנוח.

למען הסר ספק, דוחים אנו מפורשות כל טענה בדבר קרבה כזו או אחרת לסייג ההגנה העצמית. הנאשמים הם שתקפו נמרצות את אבג'ה בשלב הראשון, לאחר הקטטה שהתפתחה ביניהם, ואף הוסיפו להכותו למרות ניסיונותיו להימלט. חזרתו של אבג'ה למקום, בלווית חבריו, מוסברת מפורשות בעובדות כתב האישום המתוקן בכך שביקש לאסוף דבר מה שהשאיר במקום (מדברי ב"כ הצדדים משתמע כי מדובר במכשיר הטלפון הנייד שלו). אין בכתב האישום המתוקן, אשר אמור על פי הדין לשקף את מכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כל אינדיקציה לכך שאבג'ה או מי מחבריו שבו למקום על מנת לבוא חשבון עם הנאשמים או להתעמת איתם בצורה כלשהי. יתרה מכך, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, היו אלא הנאשמים, ולא אבג'ה או מי מטעמו, שחידשו את העימות האלים. ברגע שיצא אבג'ה מהרכב, יצאו הנאשמים יחדיו בהפגנתיות לעברו, במטרה לירות בו [ראו סעיף 9 לעובדות כתב האישום המתוקן], ומיד לאחר מכן מימשו מטרתם זו, למרות שאבג'ה הסתובב והחל להתרחק מהם כשהבחין באקדח [שם, סעיף 12]. לפיכך, מוטלת האחריות כולה על כתפי הנאשמים, ואין מתעוררת בעניינם טענת הגנה כלשהי, סייג, קרבה לסייג או צל צילה של קרבה כזו.

אכן, כתב האישום המתוקן, בשונה מזה המקורי, אינו מייחס לנאשמים עבירה של רצח בכוונה, ואין הוא כולל טענה כי הנאשמים התכוונו לגרום למותו של המנוח או למותו של אבג'ה. הנאשמים הורשעו בעבירה של רצח באדישות, בכך שירו לעבר אבג'ה בעודם שווי נפש לאפשרות גרימת מותו של אבג'ה, או של המנוח ששהה לצידו, וגרמו למותו של המנוח. אלא שמאז חוקקה הרפורמה בעבירות ההמתה צומצם עד מאד הפער בין מעשה המתה מכוון לבין כזה שנעשה מתוך אדישות, ובעוד בעבר הלא רחוק המתה מתוך אדישות חסתה תחת עבירת ההריגה, לצד מעשי המתה בקלות דעת, הרי שכיום נכללים מעשי המתה שכאלה תחת עבירת הרצח "הבסיסית", לצידם של מעשי ההמתה המכוונים. בהתאם לכך אף העונש המרבי הקבוע לצד מעשים מעין אלה אינו עוד 20 שנות מאסר, אלא מאסר עולם, שאינו חובה, ולנוכח הוראת [סעיף 311א](http://www.nevo.co.il/law/70301/311a) לחוק רשאי בית המשפט במקרה שכזה להטיל על כל אחד מהם מאסר עולם לתקופה בלתי קצובה או מאסר לתקופה של עד 30 שנים.

על שינוי משמעותי זה בתפיסת רמת החומרה הנעוצה במעשי המתה מתוך אדישות, ועל ההצדקה לשינוי תפיסתי זה עמד בית המשפט העליון במספר פסקי דין שניתנו מאז חקיקת הרפורמה, ויפים בהקשר זה דבריו הבאים של כב' השופט אלרון, מתוך פסק הדין ב[ע"פ 2079/22](http://www.nevo.co.il/case/28429413) **חוג'יראת נ' מ"י** (13.8.23) (להלן: "**עניין חוג'יראת**"):

**"מבין השינויים המשמעותיים שחוללה הרפורמה בעבירות ההמתה הוא מיקומו ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **של מעשה המתה אשר נעשה ביסוד נפשי של אדישות (להלן: רצח באדישות). בעוד שעובר לרפורמה שכנו מקרים אלו, ככלל, תחת עבירת ההריגה (סעיף 298 לחוק, בנוסחו קודם הרפורמה), אשר העונש המרבי בצידה היה 20 שנות מאסר בפועל (**[**ע"פ 1978/21**](http://www.nevo.co.il/case/27487089) **מדינת ישראל נ' עמאש, פסקה 13 (7.6.2023)); עתה חקוקים מקרים אלו תחת עבירת הרצח "הבסיסית" לפי סעיף 300(א) לחוק, לצד מעשה המתה ביסוד נפשי של כוונה.**

**יודגש כי בכך ביקש המחוקק לבטא הן מגמת החמרה ערכית-נורמטיבית המגולמת בתיוגו של הממית האדיש – כרוצח; הן מגמת החמרה בענישה כאשר העונש המרבי בגין מעשה המתה באדישות הוא עונש מאסר עולם. יתר על כן, המחוקק פסע צעד נוסף ביחס לממית האדיש בכך שקבע כי מעשיו אף יכולים לעלות כדי עבירת רצח בנסיבות מחמירות (סעיף 301א(א) לחוק) אשר העונש בצידה הוא מאסר עולם חובה (**[**ע"פ 2649/21**](http://www.nevo.co.il/case/27555133) **סילברה נ' מדינת ישראל, פסקה 23 (19.2.2023)).**

**מה ראה המחוקק להחמיר במידה כה ניכרת – הן נורמטיבית הן עונשית – ביחס לממית האדיש? על פני הדברים, ישנו פער איכותי בין הממית האדיש אשר במישור ההכרתי מודע לאפשרות גרימת התוצאה אך במישור החפצי לא אכפת לו אם הערך החברתי ייפגע אם לאו לבין הממית המתכוון החפץ בהתגשמות התוצאה. ללמדך, כי כריכתן של עבירת ההמתה באדישות יחד עם עבירת ההמתה בכוונה אינה דבר של מה בכך. קביעת המחוקק משקפת אפוא שינוי עמוק שביקש לחולל ביחס להמתה באדישות. כפי שכתבתי במקום אחר:**

**"עבור האדיש, היעדר העדפה לגבי התרחשות התוצאה מבטאת בחירה מלאה מצדו לפגיעה אפשרית בערך המוגן. משכך, היחס השלילי והמזלזל של האדיש כלפי ערך חיי אדם – והאשמה הנודעת למעשיו בגין יחס זה, קרובים יותר למתכוון המייחל להגשמת התוצאה ופועל להוציאה לפועל, מאשר לקל הדעת המקווה שזו לא תתרחש" (**[**ע"פ 5806/22**](http://www.nevo.co.il/case/28912788) **מדינת ישראל נ' גריפאת, פסקה 15 (20.11.2022) (להלן: עניין גריפאת))."**

**סקירת הפסיקה הנוהגת**

עמדנו עד כה על הערכים החברתיים בהם פגעו הנאשמים, על עצמתה הגבוהה של הפגיעה באותם ערכים מוגנים ועל מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. נשלים כעת את הפרמטרים הדרושים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעניינם, בסקירת הפסיקה הנוהגת ביחס לרף הענישה, כפי שהתגבש בתקופה הקצרה שחלפה מאז אותו שינוי יסודי בתפיסה שהנהיגה הרפורמה בעבירות ההמתה.

**בעניין חוג'יראת** הנ"ל, הורשע המשיב 1, על פי הודאתו, ברצח באדישות, ואילו המשיב 2 הורשע בסיוע לאותו רצח. על רקע סכסוך בין משפחות הצטיידו השניים בנשק ונסעו בשעת לילה מאוחרת לכיוון שכונת המגורים של יריביהם. בשלב מסוים ירדו מהרכב והבחינו בשניים מבני המשפחה היריבה יושבים ברכב בשול הדרך. המשיב 1 החליט לירות לעברם בכוונה להטיל בהם נכות או מום, או לגרום להם חבלה חמורה, כשהוא שווה נפש לאפשרות גרימת מותם. המשיב 2 סייע לו בכך שאבטח אותו והקל עליו, בנוכחותו, לבצע את הירי. המשיב 1 ירה מספר יריות. אחד הכדורים פגע במנוח וגרם למותו. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו של משיב 1 מתחם ענישה הנע בין 18 ל-25 שנות מאסר בפועל, והטיל עליו עונש של 18 שנות מאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש **והחמיר את עונשו של המשיב 1 ל-22 שנות מאסר בפועל.** הוסבר כי מדובר במעשים המצויים ברף העליון של מעשי רצח באדישות לנוכח השימוש בנשק חם, התכנון וההתמדה בתכנית העבריינית והנכונות לחיסול חשבונות על פגיעה בכבוד. עוד ציין בית המשפט העליון כי מדובר בהחמרה מדודה בלבד בעונש, הן משום שמדיניות הענישה החדשה טרם התגבשה בעת מתן גזר דינו של בית המשפט קמא והן משום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין. אמרה זו נכונה הן **לעניין חוג'יראת** והן ביחס לפסקי הדין שקדמו לו ואשר יפורטו להלן.

ב[ע"פ 4137/22](http://www.nevo.co.il/case/28701794) **אנאנטאפאק נ מ"י** (2.7.23) נדחה ערעור ההגנה על **עונש של 17 שנות מאסר בפועל**, שהוטלו על המערער בבית המשפט המחוזי לאחר שהודה, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של רצח באדישות. המערער והמנוח היו עובדים זרים מתאילנד, אשר החלו לריב, להתווכח ולהתקוטט, לאחר ששתו שתייה חריפה. מאוחר יותר באותו לילה נטל המערער סכין, דקר את המנוח דקירה אחת בבית החזה, בעודו שווה נפש לאפשרות גרימת תוצאה קטלנית. הדקירה גרמה למותו של המנוח. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 16 עד 22 שנות מאסר בפועל והטיל, כאמור עונש של 17 שנות מאסר. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש וקבע כי העונש אינו חמור, וניתן אף לומר כי הוא על הצד המקל.

ב[ע"פ 2654/22](http://www.nevo.co.il/case/28538252) **מ"י נ' דישלבסקי** (6.12.22) דובר במי שהורשע, על פי הודאתו, ברצח באדישות של דר רחוב שהעלה את חמתו. המשיב תקף את המנוח בעוצמה ולאורך זמן בבעיטות ובאגרופים, דרך על ראשו וגרם לשברים, לשטפי דם ולנזק חמור למוח שגרם למותו של המנוח. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם של 17 עד 22 שנות מאסר בפועל, והטיל על המשיב עונש של 18 שנות מאסר. בית המשפט העליון קיבלת את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע כי **מתחם העונש ההולם צריך שיעמוד על 20 עד 24 שנות מאסר בפועל, והחמיר את העונש, מבלי למצות את הדין, ל-22 שנות מאסר.**

ב[ע"פ 5806/22](http://www.nevo.co.il/case/28912788) **מ"י נ' גריפאת** (20.11.22) נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו, בעבירת רצח באדישות, לאחר שבעקבות קטטה בה נפצע אחיו, נטל קרש עץ מסיבי, הניף אותו בעוצמה, חבט בראשו של המנוח וגרם למותו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 9 ל-15 שנות מאסר, וגזר על המשיב 10 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, אימץ את **מתחם הענישה** שהציעה**, הנע בין 14 ל-19 שנות מאסר, והטיל על המשיב, מבלי למצות את הדין עמו, 14 שנות מאסר בפועל.**

ב[ע"פ 1464/21](http://www.nevo.co.il/case/27443208) **קפוסטין נ' מ"י** (11.9.22) דובר במי שהורשע, לאחר ניהול ההוכחות, ברצח באדישות של אמו, לאחר שהיכה אותו מכות רבות בחלקי גופה השונים ותוך שימוש בחפצים שונים, וגרם לה לשברים ולחבלות שהובילו למותה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם של 15 עד 22 שנות מאסר, והטיל על המערער, שבעברו שתי הרשעות בעבירות אלימות במשפחה, 18 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעור ההגנה על הכרעת הדין ועל חומרת העונש, קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש **והטיל על המערער, מבלי למצות את הדין, 22 שנות מאסר בפועל.**

לאחרונה דן בית המשפט העליון פעם נוספת בענישה הראויה לעבירה בה עסקינן, וזאת ב[ע"פ 1938/23](http://www.nevo.co.il/case/29469766) **בלאי נ' מ"י** (13.12.23), שם נדחה ערעור ההגנה על **עונש בן 18.5 שנות מאסר** שהוטל על מי שהורשע, על פי הודאתו, בעבירה של רצח באדישות, בכך שעל רקע וויכוח של מה בכך בין המנוח לבין חברו של המערער, שלף סכין ודקר את המנוח דקירה אחת בחזה ועוד 5 דקירות נוספות בחלקים שונים בגופו, שהובילו למותו של המנוח בחלוף מספר שעות. בפסק דינו קבע בית המשפט העליון כי **מתחם העונש ההולם** שנקבע בבית המשפט המחוזי ככזה הנע **בין 18 ל-23 שנות מאסר בפועל**, הולם את חומרת המעשים, וכי העונש שהוטל על המערער מתחייב, חרף גילו הצעיר, בשים לב לנסיבות החמורות של האירוע ולעבר הפלילי, הכולל הרשעה קודמת בעבירת פציעה בצוותא בסכין ונשיאת מאסר בן 11 חודשים.

נציין כי עיינו גם במספר לא מבוטל של גזרי דין שניתנו בתקופה האחרונה בבתי המשפט המחוזיים, אך לא מצאנו טעם להסתמך עליהם ולפרט בהרחבה את נסיבותיהם וזאת משני טעמים מרכזיים. הראשון והעיקרי שבהם הנו כי אף אחד מהם אינו עוסק בנסיבות דומות לאלו שקיימות במקרה שלפנינו, דהיינו בעבירת המתה תוך הצטיידות ושימוש בנשק חם. הטעם השני הנו כי לנוכח מועד מתן גזרי הדין, טרם שקללו הם באופן מלא את המדיניות שהוכתבה על ידי בית המשפט העליון, כפי שבאה לידי ביטוי מלא ומפורש **בעניין חוג'יראת**, ועל כל אחד ואחד מהם תלוי ועומד ערעור לבית המשפט העליון, אשר טרם הוכרע. ראו, בהקשר זה, את גזרי הדין ב[תפ"ח (מרכז) 63183-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27822073) **מ"י נ' עיסא** (20.7.23), [תפ"ח (חיפה) 12421-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26903095) **מ"י נ' ברכאת** (2.7.23), [תפ"ח (ת"א) 56318-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28344501) **מ"י נ' טשלה** (8.2.23), [תפ"ח (ב"ש) 58841-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26216901) **מ"י נ' אשטה** (6.12.22) ו[תפ"ח (ב"ש) 44105-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26049291) **מ"י נ' סמורז'בסקי** (19.12.22).

עיינו כמובן באסופת הפסיקה רחבת ההיקף שהגישה לעיוננו ההגנה, אך לא מצאנו בה תמונה שונה מזו שהצטיירה עד כה. נבהיר, בהקשר זה, כי לא ניתן עוד לטעמנו להסתמך על גזרי דין שניתנו קודם לרפורמה, כאשר על מעשי המתה באדישות חלשה עבירת ההריגה, גם אם קיים דמיון עובדתי מסוים למקרה שלפנינו, וזאת לנוכח הדברים שהובאו לעיל **בעניין חוג'יראת**, בדבר השלכת הרפורמה בעבירות ההמתה על הענישה המתחייבת בעבירה החדשה של רצח באדישות. באשר ליתר גזרי הדין של בתי המשפט המחוזיים שהובאו שם, חלקם הם תולדה של הסדרי טיעון לעניין העונש, אשר מבטאים איזונים ראייתיים שאינם מאפשרים להקיש מהם לענייננו ([תפ"ח (ב"ש) 50009-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26206742) **מ"י נ' בחיץ** (10.3.22), [תפ"ח (י-ם) 41461-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27636675) **מ"י נ' דבאש** (28.2.23)), נסיבותיהם שונות באופן מהותי מהמקרה שלפנינו ([תפ"ח (נצ') 16149-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27055835) **מ"י נ' אמארה** (20.10.22) **–** דקירה בודדת בסכין, **עניין דבאש** הנ"ל – מכת פטיש) ומועד מתן גזרי הדין קודם למרבית ההלכות המנחות של בית המשפט העליון שהובאו לעיל. נקודה אחרונה זו בולטת במיוחד בפסק הדין היחיד שהוגש שנסיבותיו דומות במידת מה לענייננו – [תפ"ח (ב"ש) 49705-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26776067) **מ"י נ' מורי** (27.12.21), בו נאלץ בית המשפט להסתמך לצורך קביעת המתחם אך ורק על פסיקה ביחס לעבירת ההריגה, היות וגזר הדין ניתן עוד בטרם נדונה ולו באופן ראשוני בבית המשפט העליון השפעת הרפורמה בעבירות ההמתה על הענישה בעבירות רצח באדישות.

**מתחם העונש ההולם – דברי סיכום והכרעה**

עיון בפסקי הדין שהובאו לעיל, ואשר מדגימים את הקשת הרחבה של המקרים הבאים בגדר עבירת הרצח באדישות, ואת מדרג החומרה הרחב הנכלל בתוכה, מלמד כי בדומה **לעניין חוג'יראת** מצוי המקרה שלפנינו במדרג החומרה הגבוה של עבירה זו. עקב סכסוך כספי שזה אך נולד, תקפו הנאשמים באכזריות ובברוטליות את אבג'ה, עד שהצליח להימלט מפניהם, ובהמשך, נשאו אקדח טעון, יצאו בהפגנתיות לעבר אבג'ה במטרה לירות בו, ולבסוף אף מימשו כוונתם זו, כאשר ירה הנאשם 2 לעבר אבג'ה, בעודם שווי נפש לאפשרות גרימת מותו שלו או של המנוח, ששהה לצדו. נדגיש במיוחד את החומרה וההחמרה הנדרשת לנוכח עבירות הנשק שביצעו הנאשמים, אשר מצדיקות כשלעצמן, ובוודאי בנסיבות קשות מעין אלה, מענה עונשי חריף ומרתיע.

מבלי להקל ראש, הנסיבות המתוארות ביתר פסקי הדין שפורטו לעיל, דקירה בודדת, מכה יחידה באמצעות קרש או תקיפה, ברוטלית ככל שתהא, ללא שימוש בכלי משחית כלשהם, חמורות פחות מהמקרה הנוכחי, בו נעשה שימוש בירי בנשק חם ישירות לעבר גופם של אבג'ה והמנוח. בהתאם לכך, את מתחם הענישה, בוודאי בעניינו של נאשם 2, אשר הוא שירה באקדח וגרם ישירות למותו של המנוח, יש לאתר "בסביבה" העונשית שהותוותה בבית המשפט העליון בפסקי הדין **בעניין חוג'יראת, דישלבסקי וקפוסטין**.

יתרה מכך, כפי שהובהר, באותם פסקי דין של בית המשפט העליון לא מוצה הדין עם הנאשמים, מהטעמים שפורטו לעיל, ועל כן אין בהם כדי לשקף באופן מלא את חומרתו של העונש הראוי בכל אחד מאותם מקרים. לצד האמור לעיל, יש ממש בטענה כי נסיבות המקרה הנוכחי חמורות מעט פחות מאלו שהובאו **בעניין חוג'יראת**, וזאת בהעדר אינדיקציות לתכנון מוקדם של מעשה הירי או לאותה התמדה ונחישות שהוזכרו שם להוציא לפועל את התכנית העבריינית. ועדיין, בשים לב למכלול הנסיבות שפורטו לעיל בהרחבה, מצויים אנו ברף החומרה העליון של עבירת הרצח באדישות, ולצידה אף עבירות חמורות נוספות בדמות נשיאת הנשק, שיבוש ההליכים ועבירת התקיפה האלימה שאירעה בשלב הראשון של האירוע. גם הנזקים החריפים שנגרמו בעטיים של הנאשמים, והחותם הקשה שהטביעו לנצח בליבם של בני משפחת המנוח מובילים למסקנה דומה. בשים לב לכל אלה, ולפגיעה הקשה בערכים החברתיים הבסיסיים ביותר, אנו סבורים כי לנוכח מעשיו של נאשם 2, יש לקבוע לגביו **מתחם עונש הולם הנע בין 21 ל-25 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי ופיצוי גבוה לבני משפחת המנוח**.

התמונה בעניינו של נאשם 1 אינה שונה באופן ניכר. אמנם לא הוא שירה באקדח וגרם ישירות למותו של המנוח, ואף מידת האלימות בה נקט כלפי אבג'ה הייתה מצומצמת, בהשוואה לחברו, הנאשם 2, אך אחריותו לכלל ההתרחשויות מלאה. הנאשם 1 היה שותף מלא לתקיפה הברוטלית של אבג'ה, ובהמשך היה זה הוא שנשא על גופו את האקדח, שלף אותו והתקרב באופן מאיים לעבר אבג'ה, בעודו אוחז במופגן באקדח. הוא גם זה שמסר לנאשם 2 את האקדח, על מנת שזה יממש את המטרה המשותפת לירות באבג'ה, וכמו הנאשם 2 היה אף הוא אדיש לאפשרות כי הירי יגרום למותם של אבג'ה או של המנוח, שניצב לידו. לפיכך, מידת החומרה של מעשיו הייתה קרובה מאד לזו של חברו, ועל המתחם שייקבע בעניינו לשקף את הפער המצומצם בלבד שקיים ביניהם. לפיכך, ייקבע בעניינו **מתחם עונש הולם הנע בין 19 ל-23 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ופיצוי גבוה לבני משפחת המנוח.**

**קביעת העונש ההולם בגדרי המתחמים**

משנקבעו מתחמי הענישה לגבי כל אחד מהנאשמים, ובהעדר עילה לסטות ממתחמים אלה, יש לאתר את העונש ההולם לכל אחד מהנאשמים בגדר המתחם שנקבע לו, בהתחשב במכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה אלא נוגעות יותר לנאשמים עצמם, לעברם ולדפוסיהם.

בהקשר זה נזכיר לקולא את ההודאה ונטילת האחריות, כבר בשלב מוקדם למדי של ההליכים. שמענו מב"כ הצדדים כי ביסוד ההסדר שגובש עמדו קשיים ראייתיים, ועל רקע זה נייחס משקל לא מבוטל להודאת הנאשמים, אשר חסכה זמן ציבורי רב, ואפשרה להביא לסיום ההליך בתוך פרק זמן קצר יחסית, באופן שיסייע, בתקווה, לבני משפחת המנוח להתקדם בדרכי השיקום. עוד נזכיר את הפער בין כתב האישום המקורי לזה המתוקן, כמו גם את נסיבותיהם האישיות המורכבות של כל אחד מהנאשמים, כפי שהובאו בדברי הסנגורים המלומדים. כל אלה יביאו למיתון המענה העונשי בגדר המתחם.

מנגד, אין מנוס מלהזכיר את עברם הפלילי המשמעותי של כל אחד מהנאשמים. לחובת כל אחד מהם מסכת משמעותית קודמת של הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, כמו גם נשיאה של מספר תקופות מאסר, חלקן ממושכות, מאחורי סורג ובריח. מאסרים מותנים שהוטלו עליהם בעבר לא הובילו להרתעה המצופה, ובתי המשפט נדרשו להפעילם פעם אחר פעם, בעקבות עבירות נוספות שבוצעו. ממאסרם האחרון, בגין פעילות עבריינית משותפת, השתחררו זמן קצר בלבד בטרם ביצוע העבירות הנוכחיות, כאשר זו הפעם ביצעו יחדיו עבירת המתה חמורה בנסיבות קשות, המחייבת מענה עונשי בלתי מתפשר. בשים לב לחומרתו והיקפו של העבר הפלילי, אזי אלמלא הודו הנאשמים וחסכו את הצורך בניהול המשפט היה מקום להטיל עליהם עונש המצוי בחלקו העליון של מתחמי הענישה שנקבעו.

עוד שומה עלינו לתת משקל בגזירת העונשים בתוך המתחם לשיקולי ההרתעה – הן הרתעת היחיד, לנוכח אותו עבר מכביד ורציף, והן להרתעת הרבים מפני נשיאתו של נשק ופגיעה בחיי אדם בשל סכסוכים של מה בכך. התוצאה הכוללת היא כי מבלי למצות מיצוי מלא של הדין ראוי יהיה למקם את עונשו של כל אחד מהנאשמים באמצע מתחם הענישה שנקבע לגביו, וזאת לצד מאסר מותנה ופיצוי משמעותי לבני משפחתו של המנוח.

בהקשר אחרון זה נזכיר כי לפי ההלכה הפסוקה, מצבו הכלכלי של הנאשם ויכולת התשלום שלו אינם משפיעים על קביעתו של פיצוי, כי לניזוקים עקיפים מאותו מעשה עבירה ניתן לפסוק יחדיו סכום פיצוי כולל עד לתקרת הפיצוי הקבועה בחוק (ראו [דנ"פ 5625/16](http://www.nevo.co.il/case/21477594) **אסרף נ' טווק** (13.9.17) וכי מקום בו הורשעו מספר נאשמים, רשאי בית המשפט לחייב כל אחד מהם בפיצוי עד לאותה תקרה ([ע"פ 8074/16](http://www.nevo.co.il/case/21506844) **סוליימנוב נ' מ"י** (2.4.20)). לפיכך, ובשים לב לנזקים החמורים שנגרמו לכל אחד מבני המשפחה הקרובה של המנוח, נחייב כל אחד מהנאשמים בהפקדת פיצוי משמעותי, שיחולק בין בני המשפחה שווה בשווה.

נוכח כל האמור לעיל אנו גוזרים על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 21 שנים, בניכוי ימי המעצר על פי רישומי שב"ס.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי הגוף או כל עבירת נשק מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות אחרת, עבירה של שיבוש מהלכי משפט או עבירת נשק מסוג עוון.
4. פיצוי בסך 200,000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 ימים, ויחולק שווה בשווה בין אמו, אביו, אחיו ואחותו של המנוח.

את הנאשם 2 אנו דנים לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 23 שנים, בניכוי ימי המעצר על פי רישומי שב"ס.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי הגוף או כל עבירת נשק מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות אחרת, עבירה של שיבוש מהלכי משפט או עבירת נשק מסוג עוון.
4. פיצוי בסך 200,000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 ימים, ויחולק שווה בשווה בין אמו, אביו, אחיו ואחותו של המנוח.

העתק יועבר לעורכות התסקיר.

המאשימה תמסור למזכירות את הפרטים הדרושים לצורך העברת הפיצוי לייעדו.

5129371זכות ערעור בתוך 45 ימים.

**54678313**

**ניתן היום, כ' שבט תשפ"ד, 30 ינואר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

טרסי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה